Broj: JN2-03-07-1-2821-7/21
Mostar, 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 04.10.2021. godine potencijalnog ponuđača "Luminos" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke – Izgradnja javne rasvjete, ugovornog organa Općina Trnovo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 04.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 886-1-3-62-3-46/21 od 28.09.2021. godine.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 04.10.2021. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM
3.Obavezuje se ugovorni organ Općina Trnovo da žalitelju „Luminos" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Trnovo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Izgradnja javne rasvjete, za koji je Obavještenje o nabavci broj 886-1-3-62-3-46/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 28.09.2021. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je

žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

I. Ugovorni organ u tački 11. TD - Uslovi za kvalifikaciju, propisuje da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da: a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Sa navedenim u vezi ugovorni organ postavlja sljedeći zahtjev:

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi (originali ili ovjerene kopije ne starije od 3 mjeseca računajući od momenta otvaranja ponuda) i to: a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Podnosilac žalbe smatra da ugovorni organ, shodno odredbama člana 45. stav (2) tačka a) i člana 53. stav (1) ZJN-a nije propisao valjan dokaz vezan za dokazivanje lične sposobnosti, zahtijevajući izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Naime, iz spomenutog dijela TD nije dovoljno jasno šta se podrazumijeva pod izvodom iz kaznene evidencije nadležnog suda, dakle, da li je riječ o izvodu isključivo izdatom od Suda BiH, ili potvrdi izdatoj isključivo od nadležnog suda prema sjedištu ponuđača ili izvodima/potvrdama izdatim od strane oba navedena suda.

Podnosilac žalbe naglašava da su u odnosu na dato pitanje Ured za razmatranje žalbi BiH i Sud BiH u svojoj praksi zauzeli stav da ponuđač u svrhu ispunjavanja uslova iz člana 45. stav (2) tačka a) ZJN-a treba da (kumulativno) dostavi izvod/potvrdu iz kaznene evidencije Suda BiH i korespondirajuću potvrdu izdatu od strane nadležnog suda prema sjedištu ponuđača, da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

S tim u vezi, podnosilac žalbe smatra da je tačka 11 .a) TD postavljena suprotno odredbama člana 45. stav (2) tačka a) ZJN-a i člana 53. stav (1) ZJN-a, odnosno da ista nije dovoljno jasna i precizna te da ona onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te zahtijeva od ugovornog organa da tačku 11. TD izmijeni, odnosno uskladi shodno navedenim odredbama Zakona.

II. 1. Ugovorni organ je predmetnu nabavku podijelio na dva lota: Lot I. - Izgradnja solarne javne rasvjete, i Lot 2. - Izgradnja i proširenje postojeće javne rasvjete.

Ugovorni organ je Aneksom II TD predvidio Obrazac za cijenu ponude - radovi.

Prilog uz Aneks II TD sadrži i Predmjer i predračun radova za oba lota, na način da Lot 1. sadrži dvije (2) stavke uz opise pozicije, dok dati prilog za Lot 2. sadrži četiri (4) stavke (od toga stavka I sadrži 11 podstvaki; stavka II - 2 podstavke, i stavka IV - 2 podstavke) uz opise pozicija (traženih radova).

Žalilac je uvidom u Obrazac za cijenu ponude predmetne TD utvrdio da kolona istog naslovljena Opis radova sadrži prazna polja (stavki), pri čemu Obrazac sadrži kolone: Količina/obim; Jedinična cijena po stavki i Ukupna cijena po stavki.

Dalje, uvidom u tačku 17. TD- Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da ugovorni organ u istoj postavlja sljedeće zahtjeve:

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani...

Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0.

Podnosilac žalbe naglašava da član 53. stav (1) ZJN-a propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok član 5. Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BiH" br.90/14) propisuje: 1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki, (2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja u kojima se navodi: a) tekstualni opis stavke, b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu , c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), d) cijena stavke (po jedinici mjere), e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, f) ukupna cijena stavke, g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

Podnosilac žalbe imajući u vidu sadržaj Obrasca za cijenu ponude predmetne TD smatra da isti nije sačinjen shodno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a i odredbama člana 5. stav (2) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, nesporno je da je ugovorni organ predmet nabavke podijelio na dva lota (Lot 1. - Izgradnja solarne javne rasvjete, i Lot 2. - Izgradnja i proširenje postojeće javne rasvjete) a da je u TD predvidio jedan Obrazac za cijenu predmete TD koji sadrži praznu kolonu Opis radova, iz

koje uopšte nije vidljivo o kojoj vrsti traženih radova je riječ, da li dakle, o radovima za Lot 1. ili Lot 2., pri čemu žalilac naglašava da je osnovom Predmjera i predračun radova TD, nesporno da isti za svaki lot sadrži više stavki (i podstavki, Lot 2.).

S tim u vezi žalilac naglašava da nije jasno na koji način će ponuđači popuniti sporni Obrazac za cijenu ponude da bi isti bio prihvatljiv za ugovorni organ, te zbog toga osporava sadržaj istog.

Pored toga, tačka 17. TD - Obrazac za cijenu ponude eksplicitno sadrži napomene ugovornog organa da je ponuđač dužan dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani kao i da ukoliko Obrazac sadrži više stavki ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, pri čemu žalilac ponovo naglašava da Obrazac za cijenu ponude nesporno ne sadrži nijednu određenu/opisanu stavku nabavke, te je sa navedenim u vezi apsolutno nejasno na koji će način ponuđači ispuniti obavezu iz tačke 17. TD, odnosno na koju vrstu traženih radova (predmetnih lotova) se sporni Obrazac odnosi.

Imajući u vidu nabrojane razloge, žalilac zaključuje da je sporni Obrazac za cijenu ponude TD sačinjen suprotno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a i člana 5. stav (2) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ne sadrži tekstualni opis stavki/radova koji se nabavljaju predmetnom nabavkom, kako osnovom sadržaja datog Obrasca ponuđači ne mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, niti je na osnovu datog Obrasca moguće izvršiti objektivno poređenje pristiglih ponuda.

U datom kontekstu, žalilac naglašava da Prilog uz Aneks II predmetne TD - Predmjer i predračun radova (koji za oba lota sadrži tačno određene stavke koje se potražuju nabavkom, uz opise istih, i u kome su predviđene mogućnosti upisivanja jediničnih i ukupnih cijena) ni u kome slučaju ne može zamijeniti Obrazac za cijenu ponude TD, čiju zakonitost iz gore navedenih razloga žalilac osporava, kako je nesporna činjenica da je isti sačinjen suprotno važećem podzakonskom aktu kojim je izričito određen sadržaj datog dijela TD.

Sa navedenim u vezi žalilac naglašava da u postupcima javnih nabavki, ugovorni organ isključivo na osnovu Obrasca za cijenu ponude kao obaveznog dijela TD (odnosno ponude) utvrđuje cijenu ponude kako po stavkama tako i ukupnu cijenu, eventualne popuste i ostale sastavne dijelove ponuđene/ih cijene/a, dakle ne na osnovu tehničkih specifikacija kao posebnog dijela TD (u ovom slučaju Predmjera i predračuna radova).

U odnosu na izneseno, podnosilac žalbe naglašava da ukoliko se ugovorni organ, prilikom pravljenja TD odluči i za opciju da u tehničkim specifikacijama predvidi mogućnost nuđenja cijena traženih roba/usluga/radova, onda je isti nesumljivo dužan da predmet nabavke/stavke iz tehničke specifikacije prenese u Obrazac za cijenu ponude TD, bilo po lotovima ili prema pojedinačnim stavkama, a što ugovorni organ u datoj situaciji nije učinio.

Dakle, ugovorni organ u situacijama navedene vrste ni u kome slučaju ne može sačiniti Obrazac za cijenu ponude TD praznog sadržaja u odnosu na opise stavki odnosno predmeta nabavke (ukonkretnom slučaju radova).

Slijedom navedenog, žalilac zahtijeva da ugovorni organ izmijeni i uskladi Obrazac za cijenu ponude TD na način predviđen važećim propisima iz oblasti javnih nabavki.

II. 2. Podnosilac žalbe također osporava i prihvatljivost spomenutog Predmjera i predračuna radova TD. Naime, navedeni dio TD ne predviđa mogućnost nuđenje popusta dok je takva mogućnost predviđena Obrascem za cijenu ponude predmetne TD.

Pored toga, Predmjer sadrži i posebno polje: Nepredviđeni radovi 10%.

Podnosilac žalbe s navedenim u vezi zaključuje da je nejasana veza između sadržaja Obrasca za cijenu ponude Aneksa II predmetne TD i Predmjera i predračuna radova uz dati Aneks, kako ugovorni organ nije uspostavio jasnu i preciznu vezu sadržaja datog Obrasca za cijenu ponude i Predmjera i predračuna radova uz Aneks II, na način da zainteresovanim ponuđačima omogući pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Naime, nesporno je da iz Predmjera i predračuna radova TD ne postoji mogućnost nuđenja popusta a da je osnovom važećih propisa iz oblasti javnih nabavki, prilikom pripreme ponuda eksplicitno predviđena takva mogućnost.

Pored toga, dati dio TD sadrži i mogućnost davanja ponude i na nepredviđene radove (10%) a da to nije predviđeno Obrascem za cijenu ponude predmetne TD.

S tim u vezi žalilac ističe da je iz navedenih razloga ponovo riječ o neusklađenosti predmetne tenderske dokumentacije sa odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a, kako su spomenuti dijelovi Obrasca za cijenu ponude TD i Predmjera i predračuna radova TD međusobno neusklađeni, kontradiktorni i nedovoljno jasni, te da isti onemogućuju pripremu ponuda i evaluaciju/poređenje ponuda shodno odredbama ZJN-a, te je zbog navedenog spomenute dijelove TD potrebno međusobno uskladiti i izmijeniti na način predviđen odredbama ZJN-a.

III. Uvidom u Prilog uz Aneks II predmetne TD - Predmjer i predračun radova za Lot 1. utvrđeno je da ugovorni organ u opisu pozicije/stavke 2. Nabavka i ugradnja svjetiljke izričito navodi:

Vrsta Leda-a Osram 3030.

Podnosilac žalbe naglašava da je Osram renomirani svjetski proizvođač svjetiljki (vidjeti više na www.osram.com).

S tim u vezi žalilac ističe da na navedeni način ugovorni organ vrši povredu odredbi člana 3. ZJN-a (koje propisuju da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura

pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom); člana 54. stav (1) ZJN-a (prema kojima tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju) i člana 54. stav (9) ZJN-a (koje predviđaju da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi, pri čemu su takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent" pri čemu nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi).

Naime, sporni/navedeni dio Obrasca za cijenu ponude je nezakonit, kako se ugovorni organ u istom, opisujući traženu robu (svjetiljku) eksplicitno poziva (upućuje) na tačno određenog proizvođača i tip traženih svjetiljki (Osram 3030) što je u izričitoj suprotnosti sa spomenutim odredbama ZJN-a.

Podnosilac žalbe smatra da spomenuto pozivanje/upućivanje ugovornog organa na tačnu određenu marku i tip traženih svjetiljki onemogućava aktivnu konkurenciju u predmetnom lotu nabavke, pri čemu žalilac ističe da ugovorni organ navedenom sadržinom Obrasca za cijenu ponude, ugrožava osnovne postulate postupaka javnih nabavki na kojima počiva čitav sistem javnih nabavki, a koji su zagarantovani opštim načelima sadržanim u članu 3. ZJN-a, koji postavlja garanciju jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema ponuđačima, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije obezbijedio sačinjavanjem spornog dijela predmetne TD. Dakle, u konkretnoj situaciji, ugovorni organ, shodno članu 54. stav (9) ZJN-a nije mogao prilikom opisa tražene svjetiljke uputiti na određenog proizvođača (Osram) niti na tip istog (3030), jer se na navedeni način pogoduje određenim proizvođačima/ponuđačima pri čemu se na taj način isključuju određeni privredni subjekti ili istovrsni proizvodi.

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe zaključuje daje gore navedeni dio Obrasca za cijenu ponude predmetne TD sačinjen suprotno članu 3., članu 54. stav (1) i članu 54. stav (9) ZJN-a, zbog koga je isti neophodno izmijeniti i uskladiti sa zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

IV. Uvidom u Aneks I. predmetne TD - Obrazac za ponudu, utvrđeno je da isti pod tačkom 5. posjeduje sljedeći zahtjev ugovornog organa:

Preduzeće koje dostavlja ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/50% ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora na nabavci usuga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine, a

dokaz da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude.

U odnosu na navedeno, podnosilac žalbe upućuje na Informaciju Agencije za javne nabavke od 03.06.2021.god. da je Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ("Službeni glasnik BiH" broj 34/20) prestala da važi 01.06.2021. godine, pri čemu žalilac napominje da je obavještenje predmetne nabavke objavljeno 28.09.2021 .god.

Shodno navedenom, žalilac smatra da je tačka 5. Obrasca za ponudu predmetne TD nezakonita kako ugovorni organ spornim dijelom TD predviđa primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg na učesnike nabavke/ponuđače a čija primjena je prestala 01.06.2021.god., te dakle, na navedeni način ugovorni organ dovodi u zabunu zainteresovane ponuđače prilikom pripreme ponuda, namjeravajući primjenu datog tremana u predmetnom postupku nabavke što je nezakonito, imajući u vidu da je Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ("Službeni glasnik BiH" broj 34/20) prestala da važi 01.06.2021. godine a da je obavještenje nabavke objavljeno 28.09.2021 .god.

S tim u vezi žalilac zahtijeva brisanje tačke 5. Obrasca za cijenu ponude predmetne TD kao nezakonite.

V. Prilog TD uz Aneks II - Predmjer i predračun navoda za Lot 2. za stavku 1-8. Isporuka i montaža Led svjetiljke, predviđa garanciju na svjetiljku u periodu od 7 godina.

Istovremeno, član 12. stav (1) Nacrta ugovora predmetne TD - Garantni rok sadrži sljedeći zahtjev ugovornog organa:

Garantni rok za svu ugrađenu opremu i izvedene radove je 5 godina, računajući od dana primopredaje objekta.

Podnosilac žalbe ističe da je na navedeni način ugovorni organ postavio kontradiktorne odnosno međusobno suprotne zahtjeve TD vezane za dužinu trajanja garantnog roka traženih svjetiljki, kako dati rok prema Predmjeru i predračunu radova TD za Lot 2. iznosi 7. godina dok prema Nacrtu ugovora TD iznosi 5. godina, stoje suprotno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a, koje zahtijevaju da ugovorni organi daje u tenderskim dokumentacijama potpune informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, pri čemu žalilac napominje da su ponuđači prilikom pripreme ponuda dužni da se pridržavaju zahtjeva i uslova koje ugovorni organi postavljaju u tenderskoj dokumentaciji (shodno odredbama člana 57. stav 1. ZJN-a). Imajući u vidu sporni sadržaj spomenutih dijelova TD vezan za garantni rok svjetiljki, evidentno je da ugovorni organ onemogućava pripremu ponuda na način zahtijevan spomenutim odredbama ZJN-a.

Zbog toga podnosilac žalbe zahtijeva izmjenu odnosno usklađivanje spornih dijelova Lota 2. TD vezanih za garantni rok tražene svjetiljke, kako bi ponuđačima bile date jasne i precizne (dakle, ne i kontradiktorne) informacije u vezi istog a shodno korespondirajućim odredbama ZJN-a.

Imajući u vidu naprijed navedeno, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu, da poništi osporene dijelove tenderske dokumentacije odnosno da istu izmijeni tj. uskladi sa propisima iz oblasti javnih nabavki, te da podnosiocu žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastava predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS" br.68/05).

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod:

... Ugovorni organ u tački 11. TD-Uslovi za kvalifikaciju, propisuje da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da., sa navedenim u vezi ugovorni organ postavlja sljedeći zahtjev: ponuđač koji bude izabran kao najbolji u ovom postupku dužan je dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenice... podnosilac žalbe smatra da ugovorni organ shodno članu 45 stav (2) tačka a) i 53. stav (1) nije propisao valjan dokaz vezan za dokazivanje lične sposobnosti zahtijevajući izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom...

Izjašnjenje ugovornog organa

Tačkom 11. TD je između ostalog propisano „Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi (originali ili ovjerene kopije ne starije od 3 mjeseca računajući od momenta otvaranja ponuda) i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza (2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;"

Članom 53. stav (1) ZJN je propisano "(1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Zakonom o javnim nabavkama, članom 45 je propisano šta i na koji način je ugovorni organ dužan tražiti tenderskom dokumentacijom u odnosu na Ličnu sposobnost. Definišući konkretnu tačku TD, ugovorni organ slijedeći odredbu člana 45. (4) ZJN tražio da je ponuđač dužan dostaviti Izjavu, a onaj koji bude izabran za najpovoljnijeg ponuđača dužan je dostaviti dokaze u skladu s članom 45. stav (2) ZJN. Potpuno je nejasno zašto žalilac kroz žalbeni navod ističe da predmetna odredba TD nije u skladu s odredbama zakona, kad je odredba zakona PREPISANA u odredbu TD. Koja je vrsta akta, i koji je organ koji izdaje isti je obaveza ponuđača da pribavi, jer je on taj koji nastoji kroz svoju ponudu da dokaže da ispunjava tražene uvjete. Ugovorni organ je u obavezi da slijedeći odredbe ZJN, od svih ponuđača traži one dokaze koje u skladu s važećim pozitivnim propisima isti mogu obezbijediti.

Ugovorni organ smatra navod neosnovanim Žalbeni navod:

Žalilac je uvidom u obrazac za cijenu ponude predmetne TD utvrdio da kolona istog naslovljena Opis radova sadrži prazna polja (svaki), pri čemu obrazac kolone sadrži...Žalilac ističe da ugovorni organ ni u kom slučaju ne može sačiniti Obrazac za cijenu ponude TD praznog sadržaja u odnosu na opise stavki odnosno predmeta nabavke.

Izjašnjenje ugovornog organa

Obrazac za cijenu ponude kao obavezni obrazac propisan je članom 5. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kao prilog istog uputstva propisana je i forma kako bi predmetni obrazac trebao da izgleda i isti je kao takav obavezan svim ugovornim organima. Članom 5 stav (2) je propisano kako treba da izgleda obrazac, odnosno šta isti treba da sadrži a koji izrađuje ugovorni organ. Međutim, nigdje u zakonskoj odredbi ne piše da je isti obrazac dužan ispuniti ugovorni organ. Ugovorni organ, obzirom da se predmjer radova sastoji od većeg broja stavki, je olakšao ponuđačima dostavljanje ponuda kroz propisivanje PRILOGA uz Aneks II (obrazac za cijenu ponude), iz razloga da ponuđače ne opterećuje dodatnim radom i prepisivanjem brojnih stavki u

obrazac za cijenu ponude. Potpuno je irelevantan stav žalioca da prilog uz aneks može zamijeniti obrazac za cijenu ponude. On u konkretnom slučaju ne zamjenjuje obrazac za cijenu ponude, nego ga dopunjava kroz detaljan opis svake pojedine stavke predmjera radova jer bi unos svih stavki u obrazac za cijenu ponude doveo do nepreglednosti a samim tim i do otežanog popunjavanja predmetnog obrasca.

Ugovorni organ smatra navod neosnovanim

Žalbeni navod:

... podnosilac žalbe osporava i prihvatljivost predmjera i predračuna radova jer istim nisu predviđene rubrike eventualnog popusta....

Izjašnjenje ugovornog organa

Članom 3. stav (2) tačka b) alineja 5) je propisano da se TD obavezno sastoji od slijedećih dijelova u slučaju nabavke uslua ili radova detaljan opis posla ili zadatka. Nigdje u ZJN ili uputstvu ne stoji šta sve treba da sadrži taj detaljni opis ili predmjer i predračun radova, žalbeni navod da mora sadržavati i rubriku eventualnog popusta je neosnovan jer se isti iskazuje kroz Obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude. U predmjeru i predračunu radova daju se stavke radova uz zbir troškova koji ima ponuđač prilikom obavljenog posla. Eventualni popust se ne izražava kroz predmjer radova nego kao što je već navedeno kroz obrasce koji su u vidu aneksa priloženi u TD.

Ugovorni organ smatra navod neosnovanim

Žalbeni navod:

... Uvidom u prilog uz aneks II izričito se navodi Vrsta leda Osram 3030... Navodeći predmetnu stavku ugovorni organ vrši povredu člana 3 ZJN i člana 54. stav (1) ZJN.. dalje ističe da ugovorni organ u istom, opisujući traženu robu eksplicitno poziva na tačno određenog proizvođača i tip traženih svjetiljki...

Izjašnjenje ugovornog organa

Uvidom u Prilog uz aneks II, Predmjer i predračun radova, stavka 2 stoji „Nabavka i ugradnja svjetiljke nazivne snage ne veće od 100 W.solami panel-monokristalni silicij snage maksimalno 75 w, baterija- Li-ion baterija 14,8 w;692,64wH;2,6 AH/pcs, vrijeme punjenja -najduže 10 sati.Vrsta Leda-a- Osram 3030:160 komada sa lećama koje daju širi ugao rasipanja svjetlosti ili ekvivalent,1-.

Ugovorni organ ističe da žalilac svjesno zaobilazi činjenicu da je kroz opis predmetne stavke ugovorni organ pored pozivanja na tačnu marku sijalice Osram, dodao i nastavak ili ekvivalent istom. Pozivanje na proizvođača svjetiljke, ugovorni organ je zbog nemogućnosti da do u detalje

opiše sve što mu je potrebno pozvao se na proizvođača renomiranih svjetiljki ali je isto tako dodao stavku ili ekvivalent a što je u skladu s članom 54 stav (9) ZJN.

Ugovorni organ smatra navod neosnovanim Žalbeni navod:

... Uvidom u aneks I, obrazac za ponudu, predviđeno je da isti pod tačkom 5. posjeduje sljedeći zahtjev ugovornog organa. Preduzeće koje dostavlja ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba za izvršenje ugovora je iz BiH, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora na nabavci usluga ili radova su rezidenti BiH...žalilac smatra daje tačka 5 obrasca nezakonita kako ugovorni organ spornim dijelom TD predviša primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg za učeniske nabavke...

Izjašnjenje ugovornog organa

Ističući predmetni žalbeni navod, žalilac ukazuje da je dijelom TD povrijeđen ZJN i podzakonski akti jer je „dijelom TD" predviđena obavezna primjena preferencijalnog tretmana domaćeg. Međutim, nigdje u TD ne stoji niti se propisuje obavezna primjena preferencijalnog tretmana domaćeg jer je primjena istog istekla i ista nije produžena. Odredba tačke 5 Obrasca za ponudu na koji se žalilac poziva je dio navedenog Obrasca koji je kao takav propisan Uputsivom za pripremu modela TD i ponuda. Brisanje i mijenjanje istog značilo bi izmjenu onog što je propisano. Ugovorni organ može postupiti samo po odredbama i na način kako je to propisano, a prednja stavka je propisana navedenim Uputstvom. Izbacivanje iste iz Obrasca značilo bi postupanje protivno Uputstvu. Znači, tek izmjena Uputstva u navedenom dijelu, omogućava Ugovornim organima da izbace predmetnu stavku jer je ona kao takva obavezni dio Obrasca dok se važeće Uputstvo ne izmjeni..

Ugovorni organ smatra navod neosnovanim

Izjašnjenje ugovornog organa

Uvidom u Prilog uz aneks II, Predmjer i predračun radova, stavka 2 stoji „Nabavka i ugradnja svjetiljke nazivne snage ne veće od 100 W.solarni panel-monokristalni silicij snage maksimalno 75 w. baterija- Li-ion baterija 14,8 w;692.64wH;2.6 AH/pcs. vrijeme punjenja -najduže 10 sati.Vrsta Ueda-a- Osram 3030:160 komada sa lećama koje daju širi ugao rasipanja svjetlosti ili ekvivalentu.

Ugovorni organ ističe da žalilac svjesno zaobilazi činjenicu da je kroz opis predmetne stavke ugovorni organ pored pozivanja na tačnu marku sijalice Osram, dodao i nastavak ili ekvivalent istom. Pozivanje na proizvođača svjetiljke, ugovorni organ je zbog nemogućnosti da do u detalje opiše sve što mu je potrebno pozvao se na proizvođača renomiranih svjetiljki ali je isto tako dodao stavku ili ekvivalent a što je u skladu s članom 54 stav (9) ZJN.

Ugovorni organ smatra navod neosnovanim Žalbeni navod:

...Nacrtom ugovora predmetne TD garantni rok za svu ugrađenu opremu i izvedene radove je 5 godina računajući od dana primopredaje objekta. S toga žalilac zahtjeva izmjenu odnosno usklađivanje spornih dijelova vezanih za garantni rok tražene svjetiljke...

Izjašnjenje ugovornog organa

Nacrt ugovora, kao prilog TD je obavezni dio TD shodno članu 3, stav (2) alineja d) podtačka 16). Naime, prednje navedenom odredbom propisano je td sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora, odnosno okvirnog sporazuma. Naime, navedenom odredbom nije navedeno da nacrt ugovora mora biti prilagođen u skladu s svim uvjetima, nego da sadrži osnovne elemente kao što je plaćanje, rok i si. Nacrt ugovora kao takav je prilagodljiv, i isti bi se uskladio konkretnoj situaciji sa svim podacima iz ponude. Naime, kao obavezni element obrasca za ponudu, tačka 4 iste u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da je garancija za isporučenu robu, pa prazno mjesto koje popunjava ponuđač u skladu s uvjetim td, odnosno u skladu s predmjerom i predračunom radova. Iz prednje navedenog obrasca, unose se podaci u ugovor prilikom pripremanja istog, obzirom da isti sadrži sve bitne elemente koji se obavezno unose u Ugovor. Nacrt ugovora je samo forme radi, i isti nikako ne treba biti u konačnoj formi. Samo mu ime kaže NACRT i isti se usklađuje u skladu s konačnom situacijom..

Ugovorni organ smatra navod neosnovanim

Ugovorni organ je mišljenja da je predmetna žalba usmjerena u cilju eventualnog pribavljanja imovinske koristi ovlaštenog punomoćnika kroz naplatu troškova sačinjavanja žalbe koje je postala učestala praksa pojedinih ovlaštenih punomoćnika kandidata/ponuđača, odnosno nepotrebnog odugovlačenja postupaka javnih nabavki.

U skladu sa navedenim smatra da je žalba neosnovana i predlaže da se ista odbije.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da je ugovorni organ nezakonito ocijenio neosnovanim žalbene navode i da ostaje pri svojim navodima iz date žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku 11. tenderske dokumentacije, navodeći da ista nije dovoljno jasna i precizna, suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ističući da nije jasno što se podrazumijeva pod izvodom iz kaznene evidencije nadležnog suda, ovaj

organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke utvrdio da je istom propisano:

11. Uslovi za kvalifikaciju

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;

d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 10 dana od dana otvaranja ponuda.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi (originali ili ovjerene kopije ne starije od 3 mjeseca računajući od momenta otvaranja ponuda) i to:

a) izvod iz kaznene evidencije **nadležnog suda** da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 7 dana, od dana zaprimanja obavještenja, odnosno odluke o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta otvaranja ponuda.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano:

Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

Članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabvakama je propisano:

Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) **uvjerenje nadležnog suda** kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da je nadležni sud svaki sud kome je zakonom dato ovlaštenje da sudi u određenim slučajevima. To su Sud BiH, ali i sudovi u entitetima i Brčko distriktu. Nadalje, djela iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN (krivična djela organiziranog kriminala, korupcija, prevara ili pranje novca) predviđena su i entitetskim krivičnim zakonodavstvom, npr. Zakonom o sudovima u Federaciji BiH („Sl. novine FBiH, broj 38/05 do 52/14), Krivičnim zakonom FBiH (Službene novine FBiH broj 36/03 do 75/17. Također, članom 26. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH je propisana nadležnost sudova **prema mjestu** na čijem području je krivično djelo izvršeno.

Također, ne postoje jedinstveni registri kaznene evidencije za pravna lica na području entiteta ili Brčko distrikta i za suđenje po krivičnim djelima iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN nadležni su svi općinski i osnovni sudovi u Bosni i Hercegovini, kao i Sud BiH.

Imajući u vidu navedeno, da su za suđenje za krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN (djela organiziranog kriminala, korupcija, prevara ili pranje novca) **nadležni** svi općinski i osnovni sudovi u Bosni i Hercegovini i Sud Bosne i Hercegovine, ovaj organ konstatuje da zahtjev ugovornog organa iz tačke 11. TD (da je ponuđač koji bude odabran kao najbolji dužan dostaviti izvod iz kaznene evidencije **nadležnog suda** da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje

novca) nije dovoljno jasan i precizan, što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Naime navedeni član Zakona propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a kako iz tačke 11. TD nije jasno koji je to nadležni sud (ili nadležni sudovi) čiji izvod iz kaznene evidencije treba dostaviti ponuđač koji bude odabran kao najbolji, ovaj organ konstatuje da način na koji je definisana tačka 11. TD kod potencijalnih ponuđača stvara nedoumice, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, kao ni sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži **sve neophodne informacije i pojašnjenja** koji moraju biti definisani jasno. S obzirom da tačka 11. predmetne TD nije jasno definisana, navod žalitelja se smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Obrazac za cijenu ponude, navodeći da je isti u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN i sa članom 5. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kako kolona „Opis radova" ne sadrži tekstualni opis stavke, ovaj organ je uvidom tendersku dokumentaciju utvrdio da ista kao prilog sadrži Obrazac za cijenu ponude (Aneks II) i prilog uz Anex II (predmjer i predračun radova).

Uvidom u Predmjer i predračun radova (prilog uz Aneks II) ovaj organ je utvrdio da je isti podijeljen na dva lota od kojih se lot 1 sastoji od dvije stavke za koje je ugovorni organ u koloni „opis pozicije" naveo tekstualni opis stavke, te je naveo jedinicu mjere i traženu količinu, dok se lot 2 sastoji od četiri stavke od kojih se stavka I sastoji od 11 postavki, stavka II od 2 podstavke, stavka III od 1 podstavke i stavka IV koja se sastoji od 2 postavke, za koje je ugovorni organ u koloni „opis pozicije" naveo tekstualni opis stavke, te je naveo jedinicu mjere i traženu količinu.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks II), ovaj organ je utvrdio da se isti sastoji od pet kolona i to: redni broj stavke; opis radova; količina/obim/opseg; jedinična cijena po stavki bez PDV-a i ukupna cijena po stavki bez PDV-a, pri čemu se naglašava da kolone redni broj stavke, opis radova i količina/obim/opseg sadrže prazna (neispisana) polja.

Istovremeno tačkom 17. TD je propisano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko obrazac ca cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći računa da ukupan zbir cijena svih stavki ne može biti 0.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 5. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano:

Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude **sadrži** najmanje sljedeća **polja u kojima se navodi**:

a) tekstualni opis stavke,

b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu,

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),

d) cijena stavke (po jedinici mjere),

e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,

f) ukupna cijena stavke,

g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

Članom 53. stav (1) ZJN je propisano:

Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju **u skladu s** odredbama ovog zakona **i podzakonskim aktima**. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U vezi sa navedenim, ovaj organ konstatuje da je Obrazac za cijenu ponude sačinjen suprotno članu 5. stav (2) Uputstva za pripemu modela tenderske dokumentacije i ponuda, s obzirom da ugovorni organ u koloni „opis radova" nije naveo tekstualni opis stavke, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN jer tendeska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (konkretno Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda), što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Također, u izjašnjenu na predmetni žalbeni navod ugovorni organ ističe da je olakšao ponuđačima dostavljanje ponuda kroz propisivanje Priloga uz Aneks II, odnosno uz Obrazac za cijenu ponude, ističući da je članom 5. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano šta sve treba da sadrži Obrazac za cijenu ponude, ali da nigdje nije propisano da je isti dužan ispuniti ugovorni organ.

Međutim ovaj organ ističe da bez obzira što je u Predmjeru i predračunu radova naveden tekstualni opis stavke, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ obavezan Obrazac za cijenu ponude pripremiti u skladu sa članom 5. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kako bi isti bio jasan i kako ne bi prilikom popunjavanja istog stvarao nedoumice kod potencijalnih ponuđača, a što je u konkretnom slučaju izostalo.

Da je obaveza ugovornog organa da ispuni kolone jedinica mjere, količina stavke i tekstualni opis stavke, proizilazi iz samog člana 5. stav (4) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda koji propisuje da ponuđač **prilikom ispunjavanja** obrasca za cijenu ponude, **ukupnu cijenu** stavke izračunava kao a) proizvod količine stavke i cijene stavke ili b) proizvod zbirnog procijenjenog

udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi, ali i člana 14. stav (4) Uputstva koji propisuje da ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je isti posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrat će se da popust nije ni ponudio.

Dakle iz citiranih odredbi člana 5. i 14. Uputstva nesporno proizilazi **da je na ponuđačima da**, prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude, **iskažu** cijenu i eventualni popust, a nijednom odredbom nije definisana obaveza ponuđača da ispunjavaju ostala polja u Obrascu za cijenu ponude, pa ako se uzme u obzir da član 5. stav (4) i član 14. stav (4) Uputstva definišu način na koji će ponuđač iskazati ukupnu cijenu stavke (npr. proizvod količine i cijene stavke) i način na koji će iskazati popust, dolazi se do zaključka da ostala polja u Obrascu za cijenu ponude (koja se ne odnose na cijenu) ispunjava ugovorni organ.

Nadalje iz Predmjera i predračuna radova, koji je u predmetnoj TD dat kao prilog uz Anex II – odnosno uz Obrazac za cijenu ponude, nesporno proističe da je predmetna nabavka podijeljena na dva lota od kojih se lot 1 sastoji od dvije stavke, a lot 2 od četiri stavke, dakle ukupno 6 stavki, dok je predmetni Obrazac za cijenu ponude (Aneks II) sačinjen na način da sadrži pet (5) praznih (neopisnih) polja u koloni Opis radova.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da iz tako sačinjenog Obrasca nije uopće jasno na koje stavke iz Predmjera i predračuna radova se isti odnosi, da li na stavke za lot 1 ili za lot 2 ili na sve stavke, a nesporno je da je predmetna nabavka podijeljena na dva lota i da svaki lot u Predmjeru radova sadrži više stavki (lot 1 - 2 stavke, a lot 2 - 4 stavke sa podstavkama), te kad se takav Obrazac za cijenu ponude (izrađen na način da se sastoji od pet stavki, pri čemu iste u koloni „Opis radova" ne sadrže tekstualni opis stavke) dovede u vezu sa zahtjevom iz tačke 17. TD, koji propisuje da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, ostaje nejasno na koji način će ponuđači ispuniti navedeno, kada zahtjevi u Obrascu za cijenu ponude, odnosno u Anexu II nisu ni definisani.

Dakle, imajući u vidu naprijed citirane odredbe Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ovaj organ u kontekstu žalbenog navoda konstatuje da je ugovorni organ dužan predmet nabavke navesti u Obrascu za cijenu ponude na način da u istom navede tekstualni opis stavki koje traži, a što u konkretnom slučaju ugovorni organ nije, što je u suprotnosti sa članom 5. stav (2) tačka a) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kao i sa članom 53. stav (1) ZJN jer tendeska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje osporava prihvatljivost spomenutog Predmjera i predračuna radova navodeći da se istim ne predviđa mogućnost nuđenja popusta, a da je takva mogućnost predviđena Obrascem za cijenu ponude, kao i da Predmjer i predračun radova sadrži mogućnost davanja ponude i na nepredviđene radove (10 %), a da to nije predviđeno Obrascem za cijenu ponude, ističući da su spomenuti dijelovi Obrasca za cijenu ponude i Predmjera i predračuna radova međusobno neusklađeni, kontradiktorni i nedovoljno jasni, suprotno članu 53. stav (1) ZJN.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (aneks II) predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da se isti sastoji od sljedećih polja: Redni broj stavke; Opis radova; Količina/obim/opseg; Jedinična cijena po stavki bez PDV-a; Ukupna cijena po stavki bez PDV-a; Ukupna cijena bez PDV-a; Popust; Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a.

Uvidom u Predmjer i predračun radova koji je dat kao prilog Aneksa II, odnosno kao prilog Obrasca za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da se isti sastoji od sljedećih polja: LOT 1 - Redni broj stavke,Opis pozicije; Jedinica mjere i Količina (koje je ispunio ugovorni organ) dok je od ponuđača zahtijevano da popune kolone: Cijena (jedinična); Ukupno; Ukupno; PDV 17 % i Sve ukupno. Uvidom u Predmjer i predračun radova za LOT 2, ovaj organ je utvrdio da se isti sastoji od sljedećih polja: Redni broj stavke; Jedinica mjere i Količina (koje je ispunio ugovorni organ), dok je od ponuđača zahtijevano da popune kolone: Jedinična cijena; Ukupno; Ukupna cijena podstavki za stavku I (proširenje javne rasvjete), Ukupna cijena podstavki za stavku II (uzemljenje, zaštita i obilježavanje), Ukupna cijena za stavku III (prateći građevinski radovi), Ukupna cijena podstavki za stavku IV (ostali radovi), te da popune kolone Rekapitulacija cijena za LOT 2 (stavke I, II, III i IV); Ukupno bez PDV-a; Nepredviđeni radovi 10%; Ukupno sa nepredviđenim radovima bez PDV-a, PDV 17 % i Ukupno sa PDV-om.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje očiglednu kontradiktornost između Obrasca za cijenu ponude i Predmjera i predračuna radova (priloga uz Obrazac za cijenu ponude).

Naime, nije sporno da je Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda propisano u članu 5. stav (3) da u obrascu za cijenu mora biti data mogućnost da se posebno iskaže popust, ali ostaje sporno da je ugovorni organ predvidio obavezu ponuđača da i u Obrascu za cijenu ponude i u Predmjeru i predračunu radova iskažu cijene, a pritom ti obrasci nisu međusobno usklađeni, a što ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu obrazlaže na način da je članom 3. stav (2) tačka b) alineja 5) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da se TD obavezno sastoji od detaljnog opisa posla ili zadatka (u slučaju nabavke usluga ili radova) i da nigdje u ZJN ili Uputstvu ne stoji šta sve treba sadržavati taj detaljan opis posla ili predmjer i predračun radova, a da se eventualni popust iskazuje kroz obrazac za cijenu ponude.

U tom kontekstu ovaj organ ističe da je jasno da se popust iskazuje u obrascu za cijenu ponude, što je u konkretnom slučaju i učinjeno i nije sporno, ali ovaj organ naglašava da isto tako ni ZJN ni Uputstvo za pripremu modela TD i ponuda ne propisuje da tehnička specifikacija, odnosno u konkretnom slučaju Predmjer i predračun radova sadrži mogućnost/obavezu da se u istom iskaže cijena, već kako to i sam ugovorni organ navodi, u slučaju nabavke usluga ili radova, isti treba da sadrži detaljan opis posla ili zadatka.

S tim u vezi ovaj organ naglašava da iako se ugovorni organ opredijelio za opciju da ponuđači u predmjeru i predračunu radova, koji se u konkretnom slučaju ima smatrati tehničkom specifikacijom, iskažu cijene traženih radova, to ga ne oslobađa obaveze da i Obrazac za cijenu

ponude (Anex II) pripremi u skladu sa svim zahtjevima definisanim kao u Predmjeru i predračunu radova, s obzirom da ugovorni organ utvrđuje cijene kako po stavkama, tako i ukupnu cijenu, eventualne popuste, kao i ostale dijelove cijene, ali i poredi ponuđene cijene isključivo na osnovu cijena iskazanih u Obrascu za cijenu ponude, a ne na osnovu tehničke specifikacije/predmjera i predračuna radova.

Kada se navedeno dovede u vezu sa prethodnim žalbenim navodom, dolazi se do zaključka da je neusklađenost navedenih obrazaca posljedica nepravilno sačinjenog obrasca za cijenu ponude (Anexa II) koji nije sačinjen u skladu sa članom 5. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda i u koji nisu uneseni svi zahtijevani elementi, s obzirom da ugovorni organ u Obrazac za cijenu ponude unosi sve tražene stavke (opis stavke), jedinicu mjere po kojoj se stavka obračunava, tražene količine, a iz čega proističe obaveza ponuđača da ponude (upišu) jediničnu cijenu stavke, ukupnu cijenu stavke, cijenu ponude bez PDV-a (zbir svih ukupnih cijena stavki), eventualne popuste, kao i ostale zahtijevane dijelove cijene, što je u konkretnom slučaju izostalo, a što je dovelo do neusklađenosti obrasca za cijenu ponude (Aneks II) i priloga uz Aneks II (predmjera i predračuna radova/tehničke specifikacije). Imajući vidu da zbog navedenog tenderska dokumentacija ne sadrži potpune i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN, navod žalitelja se smatra osnovanim.

Žalitelj dalje osporava prilog uz Aneks II – Predmjer i predračun radova, navodeći da se u istom izričito navodi vrsta leda Osram 3030 svjetiljke, ističući da ugovorni organ, pozivanjem na tačno određenog proizvođača i tip svjetiljki, vrši povredu člana 3. ZJN, člana 54. stav (1) ZJN i člana 54. stav (9) ZJN.

Uvidom u Prilog uz Aneks II, odnosno u Predmjer i predračun radova ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za LOT 1 u opisu pozicije za stavku 2. naveo: Nabavka i ugradnja svjetiljke nazivne snage ne veće od 100 W, solarni panel-monokristalni silicij snage maksimalno 75 w, baterija – Li-ion baterija 14,8 w, 692,64wH;2,6 AH/pcs, vrijeme punjenja-najduže 10 sati, vrsta Leda-a Osram 3030; 160 komada la lećama koje daju širi ugao rasipanja svjetlosti ili ekvivalent, temperatura boje svjetlosti 5700K, Indesk reprodukcije boje >70 (Ra), svjetlosni flux – 19000 lm; 190 lm/w.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. stav (9) ZJN propisano: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo **ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati**, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom **"ili ekvivalent"**.

Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.
Nadalje, članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama je propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", **ponuđač mora na** za to predviđenim **praznim mjestima,** prema odgovarajućim stavkama, **navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi** te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. **Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke.** Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.
U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ ističe da nije sporno da ugovorni organ, ako je to opravdano predmetom nabavke i ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, može u tehničkoj specifikaciji uputiti na određenog proizvođača, na marku, tip i sl., uz potpuno poštivanje odredbi člana 54. stav (9) i (10) ZJN da takve napomene označi dodatkom ili ekvivalent, da jasno utvrdi kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti kao i da ostavi prazno mjesto gdje bi ponuđači koji nude ekvivalent upisali podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nude, ali ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN u konkretnom slučaju nije dokazao da, kako to navodi u izjašnjenju, *tražene svjetiljke nije mogao dovoljno precizno opisati bez pozivanja na određenog proizvođača i tip svjetiljke*, s obzirom da je nesporna činjenica da je ugovorni organ sačinio detaljan opis sporne stavke 2 za LOT 1, u Predmjeru i predračunu radova.
Imajući u vidu da član 54. stav (9) ZJN propisuje da je upućivanje na određenog proizvođača, na marke, tipove i sl. dopušteno samo ako je to opravdano predmetom nabavke i ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, a da ugovorni organ ničim nije dokazao opravdanost pozivanja na tačno određenog proizvođača i tip svjetiljki, odnosno nije dokazao da nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati tražene svjetiljke, s obzirom da su tražene svjetiljke robe široke potrošnje i vrlo dobro su poznate i ugovornom organu što nesporno proističe iz činjenice da je ugovorni organ sačinio detaljan opis sporne stavke 2, pa shodno navedenom ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 54. stav (9) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem osporava predmetnu tendersku dokumentaciju, iz razloga što ugovorni organ istom predviđa primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ističući da ugovorni organ dovodi u zabunu potencijalne ponuđače, kako je primjena istog prestala da važi 01.06.2021. godine, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Obrascu za ponudu (anex I) u tački 5. u dijelu „Izjava ponuđača“ navedeno: *Preduzeće koje dostavlja ponudu*

je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/50% ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora na nabavci usuga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine, a dokaz da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude.Ukoliko se na ponudu ne može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je predmetna tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki 28.09.2021. godine (broj Obavještenja o nabavci: 886-1-3-62-3-46/21).

Uvidom u Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 34/20) utvrđeno je da je u članu 1. propisano:

(1) U cilju ublažavanja posljedica izazvanih pandemijom Corona virusa (COVID-19) i zaštite privrede Bosne i Hercegovine, **samo u periodu** koje je navedeno u tački b) ovog stava ugovorni organ je obavezan, u skladu sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama:

a) primijeniti cjenovni preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda,

b) prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljena obavijest o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavijest o nabavci u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.

Članom 2. Odluke je propisano da ova odluka prestaje važiti 01.06.2021. godine.

Imajući u vidu da je obavještenje o nabavci za predmetni postupak javne nabavke objavljeno 28.09.2021. godine, a da je odluka o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg prestala važiti 01.06.2021. godine, navod žalitelja se cijeni osnovanim, pri čemu se napominje da ugovorni organ konstatacijom da se *u TD nigdje ne propisuje obavezna primjena preferencijalnog tretmana domaćeg jer je primjena istog istekla i ista nije produžena,* nije dokazao (samo na osnovu činjenice da je primjena istog istekla i da nije produžena) da u konkretnom postupku preferencijalni tretman nije i primijenjen, s obzirom da informacije o preferencijalu u predmetnoj TD nisu jasne, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN.

U konačnici žalitelj osporava tendersku dokumentaciju ističući da je ugovorni organ postavio kontradiktorne, odnosno međusobno suprotne zahtjeve TD vezane za dužinu trajanja garantnog roka traženih svjetiljki, suprotno članu 53. stav (1) ZJN, kako navedeni rok u Predmjeru i predačunu radova za LOT 2 za stavku I-8 iznosi 7. godina, dok u Nacrtu ugovora iznosi 5. godina.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Predmjeru i predračunu radova - LOT 2, za stavku 1. podstavka 8. (isporuka i montaža led svjetiljki) navedeno „garancija na svjetiljku 7. godina".

Uvidom u Nacrt ugovora, ovaj organ je utvrdio da je članom 12. stav (1) propisano da garantni rok za svu ugrađenu opremu i izvedene radove je pet godina računajući od dana primopredaje objekta.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ ističe da su zahtjevi u pogledu garantnog roka svjetiljki iz Predmjera i predračuna radova i odredbe Nacrta ugovora kontradiktorne, što je također suprotno članu 53.stav (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S obzirom da informacije u TD nisu jasno definisane, jer se u jednom dijelu TD zahtijeva garantni rok svjetiljke od 7. godina, dok u drugom dijelu TD taj rok iznosi 5. godina, navod žalitelja se smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se ista usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 04.10.2021. godine izjavljene po punomoćniku Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM.

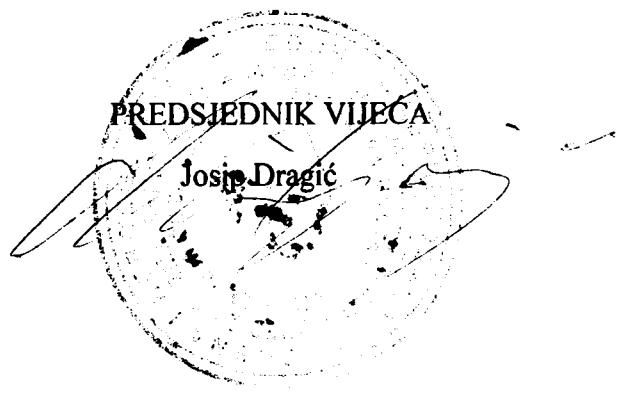
S obzirom da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM.
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

-Luminos d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku

Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva

-Općina Trnovo

-evidencija

-a/a